



인본주의 선언문 비교 분석

김수연

연구의 필요성

누군가 혼전 성관계, 낙태에 대해 이야기하고자 한다면 요즘 사람들의 주요 관심사가 아니다. 개인의 형편과 개인들이 알아서 처리할 일들이라고 생각하는 반면 부자 되는 비결, 부동산, 투자, 여가, 취미, 요리 등에 관해서는 사람들은 스스로 인터넷 카페, 블로그를 만들고 사람들과 자유롭게 생각을 공유하고 공부를 하는 것을 볼 수 있다.

조금더 덧붙이면 결혼 전 성관계는 두 사람이 원하면 더 이상 문제가 없는 것이고 아이가 많은 가정의 임신, 혹은 미성년자들의 임신에 대해 낙태문제 또한 어린아가와 산모, 연인들 그들의 “아름다운 인간의 삶”을 위해 묵인되고 있는 것이 오늘날의 현실이다. 또 그뿐만이 아니라 학교나 가정 육아시설 학원 직장 사회에서도 그러한 현상은 나타나고 있다.

그러나, 문제는 전통적인 기독교는 인본주의화 되고 있고 세속적인 휴머니즘은 기독교와 점점 대립적인 위치에 있게 된다는 점에 있다. 시나브로 우리의 생각들도 세속적 인본주의에 젖어들고 있는 것이다. 이로 인해 기독교인조차도 인본주의 가치관과 세계관이 혼돈되고 있는 것이 실정이다.

이 시점에 우리 시대 전 영역에서 행사하고 있는 세속적 인본주의에 대한 연구는 매우 의미가 있다고 생각한다. 따라서 본 연구자는 인본주의 선언문(Humanist Manifesto)¹⁾ 분석을 통하여 인본주의의 특징과 변화를 살피고 비판적 사고를 통하여 기독교 참된 휴머니즘의 세계관을 확립하는데 도움을 얻고자 한다.

용어의 정의

본 연구에 사용되는 단어의 의미를 다음과 같이 정의하였다.

가. 인본주의 (Humanism)

인본주의는 인간을 세계의 중심으로 보고 생각하는 세계관이라 할 수 있는데 크게 ‘세속적 인본주의(secular humanism)’와 ‘기독교 인본주의(Christian humanism)’로 나뉜다. 이것은 적극적이며 활동적인 문화적 이데올로기로서 사람들의 삶을 변화시키고자 의도된 프로그램의 개념이며 문명화된 현

이 문서는 라브리 웹사이트에서 내려받은 것으로, 개인 및 그룹 공부를 위해서만 인쇄, 복사, 배포 등이 허가되었습니다. 그 밖의 용도로 사용하려면 별도의 허가를 받으시기 바랍니다. 내용은 라브리의 공식 입장과 일치하지 않을 수 있습니다.

This document was downloaded from L'Abri Korea. Printing and distribution are permitted only for study purposes. For all other uses, please obtain permission from L'Abri. L'Abri does not endorse the contents of this document. 1) 인본주의 선언문(宣言文): 인본주의자들이 그를 집단의 방정, 의견 주장 따위를 외부에 정식으로 표명한 것으로 I(1933), II(1973), III(2003)에 발표한 바 있다.

대 서구 문화의 산물이다. 과학이라는 이름으로 발전된 결과로서 종교가 비합리적이며 인간의 행복에 대해 적대적이라고 믿는 신념이다.²⁾

나. 인본주의 선언문

인본주의자들이 1933년, 1973년, 2003년 3회에 걸쳐 발표한 것으로 선언문 I, II, III로 칭하도록 한다.

다. 선언문

국가나 집단은 선언문(宣言文)을 통해 자기의 방침, 의견, 주장 따위를 외부에 정식으로 표명하게 되므로 이것은 공식적인 행보의 시작이요, 선언문을 통해 그들의 생각을 살필 수 있는 요소가 된다. 그러므로 인본주의 선언문들의 비교를 통해 그들의 생각과 주장, 철학을 살필 수 있게 된다.

연구 방향 및 제한점

본 연구는 다음과 같은 방향을 밝히고 연구의 제한점을 명시하였다.

첫째, 본 연구는 인본주의 선언문 I, II, III을 선언문 II를 중심으로 종교, 가치관, 사회관, 세계 공동체를 비교 분석함으로써 인본주의가 지향하는 바들을 비교분석하였다.

둘째, 기독교, 참된 휴머니즘 관점에서 선언문을 비판하고 적용에 관한 연구는 후속 과제로 남겨둔다.

인본주의 (Humanism)

인본주의(人本主義)란 “인간주의·인문주의(人文主義)”라고도 하며 ‘인간다움’을 존중하는 대단히 넓은 범위의 사상적·정신적 태도·세계관³⁾이다. 백과사전에는 “인본주의는 모든 사람의 존엄과 가치를 중요하게 생각하고, 기본적으로 세계는 신이 지배한다는 신본주의(헤브라이즘)에 반대하며, 사람이 세계의 주인이라는 사람중심의 생각에 뿌리를 두는 정치·사회사상. 인문주의(人文主義)나 인도주의(人道主義), 인간주의(人間主義), 휴머니즘(humanism)⁴⁾ 등으로도 부른다.”

다수의 사람들이나 책에서 인도주의, 인문과학, 인본주의를 혼용하지만 쉼표는 서로 매우 다른 것들을 혼동해서는 안된다는 점을 강조하였다. 그는 인도주의는 사람에게 친절하고 도움을 줌으로써 사람들을 인간적으로 대하는 것이고, 인문과학은 문학, 예술, 음악 등을 연구하는 분야이다. 그는 “인본주의는 인간을 만물의 중심에 놓고 만물의 척도로 삼는 것이라 정의”하였다.⁵⁾ 덧붙여 그는 그리스도인들은 모든 사람들 가운데 가장 인도주의적인 사람이어야 하고 인문과학에 관심을 가져야 하지만 성경과 인간의 참모습에 대하여 그릇되고 파괴적인 인본주의에는 확고히 반대하여 한다고 말하였다.

2) 제임스 패커, 「기독교 : 참된 휴머니즘」 여수문, 1990

3) 국어사전적 정의

4) 인문주의, 인도주의, 인간주의, 휴머니즘 등 개념 차이는 있으나 “인간 중심적 세계관”의 공통분모입장만 취함.

5) 기독교 서구관, 쉼표, 1999. p.469

인본주의의 역사는 아담과 하와가 타락했을 때부터 인류역사에 여러 가지 형태로 존재해 왔다. 인본주의의 두 가지 큰 줄기로 나누어 생각해 볼 수 있는데 하나는 서양의 과학문명을 토대로 발전한 인본주의이고 다른 하나는 동양의 종교를 토대로 발전한 인본주의이다. 종교를 바탕으로 한 인본주의도 하나님의 존재를 부인하는 세속적 인본주의였기 때문에 그 근본철학이 역사의 흐름과 함께 크게 변화되었다고 할 수 없지만 서구사회에서 발전한 인본주의는 르네상스시대까지만 해도 인간의 가치와 중요성을 강조하였을 뿐 하나님의 존재까지는 부인하지는 않은 인본주의였다. 그러나 20세기에 접어들면서 과학주의를 토대로 한 인본주의는 하나님의 존재를 전적으로 부인하는 세속적 인본주의로 발전하게 된 것이다.

인본주의 선언문 I (1933)

가. 배경

공산당 선언이 1848년에 발표되고 인본주의 선언문이 1933년에 발표되었다. 40년 후 1973년에 선언문 II가 발표되고 30년 후에 선언문 III이 발표되었는데 선언문 II와 III이 발표되는 사이 1981년에 프란시스 쉐퍼는 “그리스도인의 선언”⁶⁾을 발표하기도 하였다. 쉐퍼는 그리스도인의 선언 1장에서 변화(궁극적 실재는 비인격적 우연에 의해 현재 형태로 형성된 비인격적 물질 또는 에너지라는 사상에 기반을 둔 세계관을 향한 변화)를 감지하지 못하고 아무런 행동을 취하지 못한 기독교인들에 대해 개탄하기도 하였다.

인본주의 선언문은 ‘무신론의 세계관’을 가장 잘 보여주는 문헌으로 참여자는 커츠(Paul Kurtz)⁷⁾와 윌슨(Edwin H. Wilson)⁸⁾ 그리고 듀이(John Dewey)⁹⁾를 비롯한 미국인의 지성인들로 이들은 현대인의 삶의 방향을 제시하는 세속적 세계관을 선언문에 담은 것이다. 그들은 1933년 처음으로 선언문 I을 작성했으나 제 2차 세계대전을 겪으면서 선언문 I에서 제시한 낙관주의적인 세계관이 히틀러와 같은 독재자의 잔인성에 짓밟혀 실현되지 못하는 것을 보고 이러한 실패의 원인을 자신들의 세계관이 강하지 못했기 때문이라고 판단하여 1973년에 다시 선언문 II를 쓰게 된다.¹⁰⁾

제임스 패커는 세속적 휴머니즘이 조직화된 종교의 교리와 체제에 대한 감정의 상처와 분개, 분노와 혐오감정에서 나온 반작용의 표현이라 하였다. 미국에서 오랫동안 보수주의적 신앙들(법률주의, 성경주의, 부흥주의, 권위주의)의 반작용인 것이다. 환멸을 느낀 그들은 성스러운 절대자로부터 도피하여 결국에는 인본주의로 귀의하여 이러한 선언을 하게 된 것이라 볼 수 있다.

선언문 I을 쓴 사람들은 대부분 종교적인 인본주의자(religious humanists)임을 밝혔고 이 선언문에 서명한 사람은 34명 중 8명이 삼위일체의 교리와 그리스도의 신성을 부정하는 Unitarian Church 목사들이고 윌슨은 Unitarian Church 리더이다. 오늘날 알려진 인물은 존 듀이 밖에 없지만 선언문 II

6) A Christian Manifesto, F. A. Schaeffer). 1981. 80쪽 분량 10장으로 구성됨

7) Paul Kurtz (1925) 인본주의 아버지라 불리움. He is Professor Emeritus of Philosophy at the State University of New York at Buffalo, having previously also taught at Vassar, Trinity, and Union colleges, and the New School for Social Research. Prometheus Books의 출판업자이며 Free Inquiry지의 편집자인 인본주의자

8) Edwin Henry Wilson (1898~1993):미국 유니테리언교 지도자

9) John Dewey(1859~1952) 미국의 철학자이자 교육학자. 미네소타·미시간·시카고·컬럼비아 각 대학에서 교수를 역임하였고 '전국교육협회' 명예회장을 지냈다. 미국 인본주의협회 회장 역임

10) 이양립. 「기독교와 과학」 조이선교회. 2001.p8

에 서명한 사람들 중에는 상당히 유명한 인물¹¹⁾이 많다. 이 인물들은 영국식 표현을 빌리자면 정상급 인물들이다. 이들의 선언 참여로 인해 인본주의 세계관은 각 분야(과학, 인문, 사회, 예술)에 전반적인 영향을 미치게 되었고 그것이 30-40년 내내 영향을 미치게 된 것이다.

선언문 I이 발표되면서 '과학주의, 진화론, 및 유물론적인 생활철학과 무신론'을 골자로 하는 세속적 인본주의는 세상에 공개적으로 알려지게 되었다. 이 일을 계기로 조직적인 인본주의자들의 활동이 시작되었고 이로 인해 교육이념이 신본주의에서 인본주의로 바뀌고 윤리관이 몰락되고 가치관이 혼돈되는 결과를 가져오게 되었다고 할 수 있다.

나. 주요 내용

인본주의 선언문 I은 15개 조항으로 구성되었는데 성인경은 그의 글에서 중요한 신조를 정리하여 세 가지 관점으로 요약하였다. 1)인간은 단지 자연의 물질적 산물이다 2)이성과 과학이 최종 판단 근거이다 3)초자연주의와 절대주의를 반대한다.¹²⁾ 이다. 필자는 종교관, 사회관, 인간관, 기타 등의 관점으로 선언문 1의 주요 특징을 개관하고자 한다.

(1) 종교관

(가) 창조론 거부 : 스스로 존재하는 우주, 자연물인 인간

선언문 1의 첫 번째 조항¹³⁾이 바로 "우주가 자기 스스로 존재하며 창조되지 않았다"인데 이것을 통해 종전 기독교의 창조론에 정면으로 반대 입장을 표명한다. 신 중심 사고에서 인간 중심 사고로의 대표적인 반항이라 할 수 있다.

(나) 초자연적인 것의 부정, 과학으로 증명되어야 하는 종교

이들은 초자연적인 것을 부정하고 과학으로 증명되어야 하나 발견되지 않은 실재에 대해 부정하지는 않는다. 단, 그 증명 방법이 과학이어야 한다. 그리고, 시대가 다양한 것들에 대해 간과해 왔음을 주장한다.¹⁴⁾

(다) 삶의 감정을 표현하기 위해 참여하는 기도와 예배

기독교인은 기도와 예배에 참여하는 것이 하나님과 교제하고 하나님께 경배하는 것으로 여기지만 이들은 인간의 삶의 감정을 표현하기 위한 수단으로 보며 이것 역시 사회에 유익을 위한 것이라 간주한다.¹⁵⁾

11) 블렌드 블렌샤드와 시드니 후크(미국), 알프레드 에이어경과 안토이 플류(영국)과 같은 철학자들, 아이작 아이모프와 존 키아르디와 같은 저작가들, 프랜시스 크릭과 안드레이 사하로프, 조헤메드베테프 같은 과학자, 심리학자인 에이첸크와 스키너, 성과학자들인 알프레드 엘리스, 래스터 커켄틸, 솔 고오든, 여성운동자 베티 프리던, 영국 성공회 신부 "상황윤리"의 창시자 조셉 플레처.

12) 성인경, 2007. "인본주의" p.4

13) FIRST: Religious humanists regard the universe as self-existing and not created. SECOND: Humanism believes that man is a part of nature and that he has emerged as a result of a continuous process.

14) FIFTH: Humanism asserts that the nature of the universe depicted by modern science makes unacceptable any supernatural or cosmic guarantees of human values. Obviously humanism does not deny the possibility of realities as yet undiscovered, but it does insist that the way to determine the existence and value of any and all realities is by means of intelligent inquiry and by the assessment of their relations to human needs. Religion must formulate its hopes and plans in the light of the scientific spirit and method. SIXTH: We are convinced that the time has passed for theism, deism, modernism, and the several varieties of "new thought".

(라) 인간의 창조성과 삶의 만족을 위한 종교

인간은 자연성과 지식을 통해 삶의 위기에 직면하는 법을 배우게 된다. 따라서 합리적이고 이성적이며 능률한 태도는 교육에 의해 길러져야한다. 따라서 인본주의는 감정적이고 비현실적인 소망, 희망적인 생각을 지양해야 한다. 그러므로 종교는 삶에서 기쁨을 증가하는 것이 그들의 역할이다. 이들은 여기서도 자기를 종교적 인본주의자라 칭하는데 그들은 인간의 창조성을 고양하고 삶의 만족을 증가하도록 하는 것이 그들의 소임이라 여기고 있다.¹⁶⁾

종교에 대해 부정하지는 않고 인간의 삶을 위한 수단으로 종교를 인정하고 있는 것이다.

(마) 분리되어 있지 않은 인간과 종교, 신성한 것, 세속적인 것의 구별은 없다.

종교와 인간 삶은 분리되어있지 않고 신성한 것과 세속적인 것의 차이는 없다고 주장한다.¹⁷⁾ 종교적인 인본주의는 인본주의를 뜻하는데 이때만 해도 자신들을 "종교적 인본주의"라 칭하면서 종교를 완전히 부정하지는 않는 태도를 보이다가 선언문 II에서는 더욱 더 강경하게 종교를 부정한다. 인본주의자들은 "인간성"의 완전한 깨달음을 다룬다.

(2) 인간관 (진화론)

둘째 조항에서 인간을 자연의 한부분이며 계속적인 과정의 산물로 간주한다. 이들은 자연주의자¹⁸⁾ 들이고 진화론자들인 것이다.

(3) 사회관 : 인간 삶의 완성, 지향하는 사회는 공유하고 균등한 분배가 이뤄지는 사회

종교적 인본주의자들(인본주의자이긴 하나 종교를 인정하는)은 모든 단체와 기관들이 인간 삶의 완성을 위해 존재한다고 주장한다. 그러므로 종교적 단체, 성도들의 활동은 현대사회에서 인간 삶의 완성을 위해 재형성되어야 함을 이야기한다. 또 지금의 우리 사회는 부족함이 있기 때문에 급진적인 변화를 필요로 하고 사회는 균등한 분배를 목적으로 설립되어야 하며 자율적이고 지성적으로 협력하는 자유롭고 우주적이며, 공유하는 사회를 지향한다.¹⁹⁾

15) NINTH: In the place of the old attitudes involved in worship and prayer the humanist finds his religious emotions expressed in a heightened sense of personal life and in a cooperative effort to promote social well-being. TENTH: It follows that there will be no uniquely religious emotions and attitudes of the kind hitherto associated with belief in the supernatural.

16) ELEVENTH: Man will learn to face the crises of life in terms of his knowledge of their naturalness and probability. Reasonable and manly attitudes will be fostered by education and supported by custom. We assume that humanism will take the path of social and mental hygiene and discourage sentimental and unreal hopes and wishful thinking. TWELFTH: Believing that religion must work increasingly for joy in living, religious humanists aim to foster the creative in man and to encourage achievements that add to the satisfactions of life.

17) SEVENTH: Religion consists of those actions, purposes, and experiences which are humanly significant. Nothing human is alien to the religious. It includes labor, art, science, philosophy, love, friendship, recreation--all that is in its degree expressive of intelligently satisfying human living. The distinction between the sacred and the secular can no longer be maintained. EIGHTH: Religious Humanism considers the complete realization of human personality to be the end of man's life and seeks its development and fulfillment in the here and now. This is the explanation of the humanist's social passion.

18) 자연주의자: 그들은 존재하는 것은 모두 자연이라고 하면서 물질세계만이 존재한다고 믿는다. 하나님은 없다. 영혼의 영역은 존재하지 않는다. 내세는 없다.

19) THIRTEENTH: Religious humanism maintains that all associations and institutions exist for the fulfillment of human life. The intelligent evaluation, transformation, control, and direction of such associations and institutions with a view to the enhancement of human life is the purpose and program of humanism. Certainly religious institutions, their

(4) 기타 : 인본주의가 주장하는 것

인본주의는 삶을 긍정하고, 삶의 가능성을 이끌어 내는 것, 모든 것에서 만족스러운 삶의 조건을 세워나가는 것을 추구한다.²⁰⁾

선언문 I의 주요 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 종교 영역에 많은 부분을 할애하여 기존 종교관에 반기를 든 점이 두드러진다.

둘째, 인간을 자연의 한 부분으로, 진화 과정적 산물로 규명하였다.

셋째, 기존 사회를 부정하고 이상과 희망을 주는 긍정적인 사회관이 나타난다.

인본주의 선언문 II (1973)

가. 배경

선언문 I이 발표되고 제2차 세계대전을 경험하면서 40년이 지난 후 인본주의자들은 좀 더 강력한 정신을 담아 선언문 II를 발표하게 된다. 1970년대 전후 주요 사건을 살펴보면 다음과 같다.

1929~1939 경제 대공황	1963.11.22 케네디 암살
1941.12.7 일본군 진주만 공습	1968.4.4 마틴 루터 킹 박사 암살
1945.4.12 루스벨트 대통령 서거	1968.6.4 로버트 케네디 암살
1945.5.7 유럽 전쟁 승리	1969.6.20 아폴로 11호 달 착륙
1945.8.6 일본 원폭 투하	1970.4.13 아폴로 13호 재난
1945.8.15 일본 항복, 2차대전 종전	1972.9.5 뮌헨 올림픽 인질사건
1957.10.4 스푸트니크호 발사	

〈 표 II - 1 〉 1930~1970년도 주요 사건

이 시대 주요 사건을 정리하면 전쟁, 암살, 과학이라 할 수 있다. 혼란스러운 사회속에서 쓰여진 선언문 II 배경에 대해 알아보려고 한다.

첫째, 완벽한 무신론과 구원주의를 부정하는 강경한 입장을 표현해야할 필요성 때문이다.

둘째, 인종 차별주의, 권력의 남용, 여자 평등권, 소수민족의요구 등 혼란한 시대에서 진보적 지식과 같은 믿음이 필요하였다.

ritualistic forms, ecclesiastical methods, and communal activities must be reconstituted as rapidly as experience allows, in order to function effectively in the modern world. FOURTEENTH: The humanists are firmly convinced that existing acquisitive and profit-motivated society has shown itself to be inadequate and that a radical change in methods, controls, and motives must be instituted. A socialized and cooperative economic order must be established to the end that the equitable distribution of the means of life be possible. The goal of humanism is a free and universal society in which people voluntarily and intelligently cooperate for the common good. Humanists demand a shared life in a shared world.

20) FIFTEENTH AND LAST: We assert that humanism will: (a) affirm life rather than deny it; (b) seek to elicit the possibilities of life, not flee from them; and (c) endeavor to establish the conditions of a satisfactory life for all, not merely for the few. By this positive morale and intention humanism will be guided, and from this perspective and alignment the techniques and efforts of humanism will flow.

이러한 배경으로 발표된 선언문 II는 다분히 의도가 담겨진 문서이며 이것은 서양문명사회에서 세속적 인본주의의 출현과 과학의 발달 사이에 밀접한 관계가 있음을 잘 보여준다. 선언문 II에 제시된 서문을 통해 그들의 강한 의지를 엿볼 수 있다.

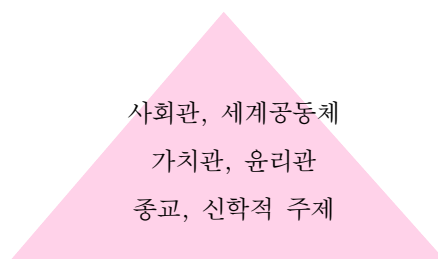
인본주의 선언문 I 발표 이후 40년이 흐른 후 인종 차별주의, 권력의 남용, 곤란한 사회적 전망, 여자 평등권, 소수 민족의 요구 등 혼란한 시대에서 21세기에 찬성과 희망이 있으며 진보적인 지식 같은 믿음이 필요하게 되었다. 절망과 희망 사이 선택에서 인본주의자들은 불확실한 시대에 긍정적인 선언으로 II를 선언하게 된다. II에 선언한 사람들은 각자의 넓은 의미에서 다양한 방법으로 시작되었고 시대에 방향을 전하는 비전을 이야기하며 통계에 의한 사회적 분석이 바로 이 선언이다. 이 새로운 선언은 계속 발전되어왔으며 오늘날 인본주의가 궁극적으로 현시대에 필요를 섬길 수 있고 미래를 인도할 수 있는 궁극적인 대안임을 제시한다는 것에 확신을 가지고 있다.²¹⁾

위에서 보다시피 이들은 이 선언을 통해 인본주의가 미래를 올바르게 이끌 수 있는 대안이 됨을 강력하게 표현하고 있다. 즉 인본주의에 대한 확고한 신념을 선언문 II를 통해 천명하게 된다.

나. 주요 내용

여기에 드러난 세계관은 전적으로 과학을 통해 드러난 '물질론'과 '진화론'에 의존하고 있다. 선언문 II에서 세속적 인본주의자들은 신관, 인간관 및 자연관을 과학으로 다스리고 있는 것을 찾을 수 있으며 또한 인본주의자 선언문은 현대인의 세계관이 과학에 얼마나 크게 영향을 받았는지, 교회와 그리스도인을 혼란시키는 궁극적인 원인이 어디에 있는지 알려주고 있다.

선언문 II는 근본적으로 선언문 I과 크게 다르지 않지만 자신들의 입장을 보다 적극적으로 밝히고 있다. I에는 구분되어 있지 않았던 종교, 윤리, 개인, 사회, 세계 공동체의 5개 항목을 선언문 조항 앞에 구분하고 17개 조항을 통해 자세히 설명하고 있다. 선언문 II는 종교항목에서 가장 근본적이고 신학적인 주제들을 다루고 이러한 토대 위에 자신의 가치관과 윤리관을 정립한 후 다시 그 가치관과 윤리관에 기초하여 사회관과 세계 공동체를 제시하는 내용으로 구성하였다. 여기서는 종교, 가치, 사회, 세계 공동체의 관점으로 II를 중심으로 하여 I, III를 비교하였다.



〈 그림 II - 1 〉 인본주의 선언문 II 구성

21) 인본주의 선언문II(1973) 서문

(1) 종교관

(가) 하나님의 존재는 과학으로 검증할 수 없으므로 부인한다.

종교 항목에서는 하나님의 존재, 인간관, 구원관과 같은 주제를 다루고 있는데 이들은 하나님이 없다고 한다. 과학적 검증(scientific evidence)라는 단어를 네 번이나 반복하면서 과학으로 하나님의 존재를 검증할 수 없다는 이유로 하나님의 존재를 부인한다. 이 조항은 선언문 I, 5번째 조항을 발전시킨²²⁾ 것으로 종전의 유신론적 입장에서 신의 존재를 부인하는 것으로 강력하게 자신의 입장을 명시하고 있다. 선언문 III에서 언급되지는 않는다.

(나) 인간은 진화의 결과로 생긴 산물이다.

세속적 인본주의자들은 인간관을 간단하게 진화론으로 정리하고 있다. 진화론이 과학적으로 증명되었으므로 인간은 진화의 산물 이상 아무것도 아니라는 것이다. 인격도 사회적이며 문화적인 요소들에 의해서 개발, 진화된 생체 기능에 불과하고 생물학적 기능, 정신적 기능조차도 환경 요인의 작용에 의해 진화한 결과라고 생각하고 있다.

선언문 I 둘째 조항에서는 인간을 자연의 한부분이자 지속적인 과정물²³⁾로 소개하였는데 선언문 III에서는 인간은 무목적적인 진화적 변화의 결과²⁴⁾라고 말한다.

(다) 인간이 인간을 스스로 구원한다.

세속적 인본주의자들은 인간이 인간을 스스로 구원한다고 표현한다. 이 내용은 I에는 명백히 제시되어있지 않지만 II에는 그 내용이 잘 드러나 있다.

“전통적인 믿음은 독립성보다 의존성을 격려한다, 확신보다 순종을, 격려보다 두려움을 조장한다. 우리는 신의 목적을 발견할 수 없었다. 신성은 우리를 구원하지 않을 것이고, 우리는 우리 스스로 우리를 구원해야 한다.”²⁵⁾

이것은 인간의 문제를 하나님의 도움 없이 인간 스스로 해결함으로써 더 나은 삶을 영위할 수 있다는 선포이다. 이들은 신학 속으로 유입된 과학주의의 영향을 받은 것이다. 즉 과학, 지성, 이성을 최고의 방법이라 칭하고 과학으로 증명될 수 없는 사실에 대해서는 사실이 아니라고 생각하게 된 것이다. 과학을 맹신하는 그들의 생각은 선언문 I, 다섯째 조항에서 “종교는 과학적 정신과 방법에 비추어 희망과 계획을 수립해야만 한다” 라고 주장하다가 선언문 II에서 지식이 모든 문제를 해결하는 최고의 방법임을 강하게 이야기 한다.²⁶⁾

22) 다섯째, 인본주의는 우주의 본성이 현대 과학으로 묘사되어진 우주의 성격이 인간의 가치에 대한 우주적 보장 초자연적인 확신이 있다는 것을 받아들일 수 없다고 주장한다. 당연히 인본주의는 아직 발견되지 않은 실제의 가능성을 부정하지 않는다. 그것은 존재, 가치, 실재를 결정하는 방법은 인간 필요들에 대한 그들의 평가와 지적인 탐구의 방법들에 의해서 된다고 주장한다. 종교는 과학적 정신과 방법에 비추어 희망과 계획들을 수립해야만 한다.

23) 둘째, 인간은 자연의 한부분일 뿐이며 인간은 지속적인 과정물이다.

24) 인간은 무목적적인 진화적 변화의 결과이다. 자연의 통합적 한 부분이다. 인본주의자들은 자연이 스스로 존재하는 것이라고 인식한다. 우리는 우리의 삶이 모두이고 충분한 것으로 받아들이며 우리가 존재하는 그것들을 소망하거나 상상하는 만큼 어떠한 것들로부터 존재하는 것만큼 분리되어진 것들이라는 사실을 받아들인다. 우리는 미래의 도전을 환영하고 아직 알려지지 않은 것에 겁내지 않는다

25) 선언문 II 첫째 조항 하반부

26) 선언문 II “넷째, 이성과 지성은 인류가 진보하는 데 있어서 효과적인 도구들이다. 믿음, 열정은 아니다. 르네상스 이후에 사회과학, 자연과학의 전환으로 과학적 방법의 적절한 사용은 인간문제해결에 더욱 사용되어야 한다. 그러나 이성은 겸손하게 사용되어야만 하고 그룹이 단위성을 가지고 있지 않는다면 이성은 겸손하게 사용되어야 한다. 모든 문제가 해결되고 대답되어야 한다는 확증은 없는 것이다. 그러나 비평적인 지식은 인간이 문제를 해결하는 데 있어서 최고의 방

이것은 선언문 III에서 더 발전되어 지식을 결정함에 있어 최고의 방법이 과학이라고 더 강조하는데 이는 과학주의의 영향을 많이 받았음을 보여준다.

“세상의 지식은 관찰, 실험, 합리적 분석에 의해 파생된다. 인본주의자들은 과학이 이러한 지식을 결정하는데 최고의 방법이며 문제를 해결하고 유익인 되는 기술을 발전시키는 데 있어 과학이 최고라는 사실을 찾았다. 또한 우리는 비판을 통하여 생각, 예술, 내적 경험에 있어서 새로운 출발의 가치를 인식한다.”²⁷⁾

(2) 가치관

선언문 II를 읽어보면 ‘문제해결’이라는 단어가 여러 차례 반복되고 있다. 이들은 인간의 잠재력을 개발하여 문제를 스스로 해결함으로써 그들의 삶의 목표인 더 나은 삶을 누릴 수 있다고 믿고 있다. ‘스스로의 문제해결’이 그들 가치관의 최고 기준이 된다.

선언문 1의 열한 번째 조항과 열세 번째 조항에서 보면 그들이 인간이 스스로 문제해결을 할 수 있으며, 이것을 위해 부단히 노력해야 함을 나타내고 선언문 II, 넷째 조항에서 문제해결을 위한 최고의 방법이 ‘비평적 지식’이라고 단언하게 된다.

세속적 인본주의자들은 윤리에 대한 자신들의 입장을 II에서는 ‘윤리’영역으로 분리하여 제시하는데 낙태와 이혼을 개인의 권리로 간주하고 남에게 해를 끼치지 않고 행동을 강요하지 않는 범위 내에서 개인의 성적 성향을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다고 주장한다.²⁸⁾ 이것은 성행동을 부당하게 억압하는 정통과 신앙들과 청교도적인 문화에 의해 종종 배양되어온 도저히 견딜 수 없는 태도들에 대한 명백한 거부를 표명한 것이다.

(3) 사회관

인본주의자들은 선언문 II에서 두 가지를 주장하고 있는데 ‘교회로부터 국가 분리’와 ‘가난하고 소외된 사람들의 인권회복’이다. 이에 앞서 먼저 자유에 대한 이해를 이야기하고 있는데 그들은 표현의 자유와 민주주의의 중요성을 강조하면서 교회와 국가의 분리를 촉구하고 있다.²⁹⁾ 이로 인해 미국

법이다. 이성온 모든 인간과 동정과 함께 균형이 맞춰져야 하고 모든 전인과 함께 균형이 잡혀져야 한다. 그러므로 우리는 감성 대신에 대조하여 과학적 사용을 주장하지는 않는다. 그 이유는 감성과 사랑의 발전을 믿기 때문이다. 과학은 삶의 영역이 놀라운 인간의 감각이 계속적으로 새로워져서 예술과 시와 음악이 종교와 윤리와 더불어 그들의 위치를 찾고 삶의 영역이 확장되어지는 것을 지지한다.”

27) 선언문 III

28) 선언문 III, 여섯번째, 성적인 영역에서 전통종교와 경건문화에 의해 만들어진 비관용적인 자세는 성적인 것을 잘못 설명하고 있다고 믿는다. 탄생을 조절하는 권리, 낙태, 이혼은 인정되어야 한다. 이러한 것들이 법이나 사회적인 지탄, 성적인 것으로서 금지되어지기를 희망하지 않는다. 성적인 탐구에 대한 영역들이 약하다고 간주되어져서는 안된다. 문명화된 사회에서는 관용하는 것이 필요한데 개개인들은 성적인 취향, 삶의 형태로서 받아줘야 한다. 성에 대해 더 발전하는 것을 희망한다. 인간의 친밀감, 감각적, 정직함으로써 상호 인간적인 상호관계가 격려되어야 하고 아이 어른들을 위한 도덕적 교육이 성적인 성숙을 발전시키는 중요한 방법이다.(다른 사람 해하지 않는 범위내에서는 삶의 욕구들, 인정되어야 한다)

29) 일곱 번째, 자유와 존엄성을 증가시키기 위해서는 각 개개인도 모든 사회에 운명적 자유에 모든 범위를 경험해야 한다. 이것은 발언, 출판의 자유, 정치적 민주주의, 정부 정책에 반대할 수 있는 권리, 정당한 재판 과정, 종교적 자유, 협력의 자유, 예술적, 과학적, 문화적 자유를 포함한다. 이것은 또한 개인 권리에 대한 인식, 존엄성을 해치는 개인적 권리에 대한 인식, 안락사, 자살에 대한 권리를 포함한다. 우리는 사생활을 침해가 증가되는 것을 반대하고 전체주의와 민주사회 양쪽 안에서 양쪽 모두다 어떠한 방법으로도 사생활 침범이 증가되는 것을 반대한다. 인권에 대한 우주적 선포, 인간의 권리 장전으로부터 나오는 인간 자유의 원리를 보호하고 확장시킬 것이다. 여덟 번째, 우리는 열린 민주사회에 헌신한다. 우리는 일터와 가정, 학교, 경제에 참된 의미 안에서 민주주의를 확장시켜야 한다. 아홉 번째, 교회와 정부 분리, 이데올로기와 정부의 분리는 평장히 중요한 것이다. 정부는 사회 안에 있는 다른 도덕적, 정치적, 사회적 종교적 가치를 위한 자

공립학교에서 성경공부와 기도가 폐지되고 미국 사회에서 교회는 국가와 사회로부터 격리되게 되는 결과를 낳게 되었다.

선언문 I에는 균등한 분배를 목적으로 하는 자유롭고 우주적인 사회³⁰⁾라 말하였는데 이것은 II에서 무려 4개 조항으로 확장되어 자세하게 기술하고 있다. 이는 민주주의 개념이 이들의 세계관 속에 명확한 사회관으로 자리 잡게 됨을 알 수 있다. 그들이 생각하는 사회의 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 참된 의미 안에서 열린 민주 사회를 확장시켜가길 원한다.

둘째, 교회와 정부 분리, 이데올로기와 정부의 분리는 반드시 필요하다.

셋째, 가난하고 소외된 자들을 배려하는 인권 회복을 강조한다.

넷째, 인종, 종교, 성, 나이, 국적 등 모든 차별을 제거한 평등한 사회이다.

(4) 세계 공동체

선언문 I에서 'a shared life in a shared world', 선언문 II에서 'we look to the development of a system of world law and a world order based upon transnational federal government.', 보든 인본주의자들은 인류 분열을 부정하며 모든 국가를 하나의 정부로 다스릴 수 있는 정부를 꿈꾼다. 그런 의도는 II의 12조항에서 "우리는 국가주의적인 이유 때문에 인류가 나뉘어 있다는 사실에 대해 개탄한다" 라고 하는 부분에서 드러난다. 즉 그들은 지구상 존재하는 공통문제의 해결, 전쟁이나 핵무기, 자원고갈, 공해 문제해결을 위한 것이 세계정부라고 보는 것이다.

인본주의 선언문 III (2003)

가. 배경

선언문 II 이후 30년이 지난 날 2003년 인본주의 선언문 III이 발표되었는데 제목이 "HUMANISM AND ITS ASPIRATIONS, Humanist Manifesto III, a successor to the Humanist Manifesto of 1933*"로 되어 있다. 제목이 휴머니즘과 그 열망이라 되어 있어있고 1933년 선언문을 승계한 문서이다. 선언문 I의 15개 조항, 선언문 II의 17개 조항과 달리 조항이 따로 구분되어져 있지 않고 문단으로 나타나있다. 선언문 III에서는 이 문서의 목적이 드러나 있는데 '인본주의 개념을 확실히 하기 위해 계속된 노력의 한 부분'³¹⁾임을 말하고 있다. II에서는 인본주의를 설득하기 위한 선언이었다면 III에서는 인본주의에 젖어있는 사람들의 생각 속에 인본주의의 열망에 대해 더 강조하고 부족분을 보충한

유를 극대화시키도록 격려해야 한다. 열 번째, 인간 사회는 수사적이거나 이데올로기에 의해서가 아니라 모든 개인과 그룹을 위하여서 경제적인 부유함을 얼마만큼 증가시켰는가, 그렇지 않았는가에 따라서 경제 시스템을 평가해야 한다. 가난을 최소화시켰거나 인간의 만족을 증가시켰거나 삶의 질을 향상시켰거나 하지 못한 경제시스템을 평가해야 한다. 열 번째, 인종, 종교, 성, 나이 국적에 기초한 모든 차별을 제거함을 통하여서 도덕적 평등의 원리는 발전해야 한다.

30) 열네 번째, 인본주의자들은 이익에 기초된 그 사회는 그 자체적으로 불충분하며 방법이나 제어, 동기에 있어서 급진적인 변화가 형성되어야만 한다고 확신한다. 사회적이고 협력적인 규칙은 가능한 한 삶의 방법에 있어서 균등한 분배를 목적으로 설립되어야 한다. 인본주의의 목적은 자율적이고 지성적으로 협력하는 자유롭고 우주적인 사회이다. 인본주의자들은 공유하는 세상 가운데서 공유하는 생활을 요구한다

31) This document is part of an ongoing effort to manifest in clear and positive terms the conceptual boundaries of Humanism, not what we must believe but a consensus of what we do believe. It is in this sense that we affirm the following:

다. 선언문 III을 살펴보면 다음과 같다.

나. 내용

(1) 종교 : 인본주의는 '진보적인 철학'이다.³²⁾

선언문 I에서 '종교인정 인본주의'였다면 선언문 II에는 '종교부정 인본주의', 선언문 III에서는 종교에 관해 언급하지 않고 인본주의는 '삶의 진보적인 철학'이라고 이야기 한다. 서두에서 초자연주의³³⁾를 부정하고 인간의 위대한 이익을 추구하며 인간적 삶의 성취를 이끌기 위한 것에 인본주의자들의 책임이 있다고 주장한다. 여기서 주목할 점은 '초자연주의를 부정하고 인간의 위대한 이익을 추구한다'라는 부분이다. 첫째는 불완전한 과학으로 증명되지 않은 하나님의 세계를 부정한다는 강력한 표현, 둘째는 인간의 위대한 이익을 추구한다는 인간중심의 세계관을 서두에서 확고히 표현하고 있다는 것이다.

(2) 방법 : 이성과 경험, 과학, 비판

인본주의 삶의 자세는 이성과 경험에 의한 것이며 이것은 우리의 삶을 풍성하도록 격려해 준다. 세상의 지식은 관찰, 실험, 합리적인 분석에 의해 발생되는데 "과학"이 최고의 방법이며 하나의 중요한 것은 "비판"이다. 이것을 통해 새로운 출발과 가치를 인식할 수 있다.

(3) 인간관: 인간은 무목적적 진화의 결과이다³⁴⁾

인간은 무목적적인 진화적 변화의 결과이다. 자연의 통합적 한 부분이다. 인본주의자들은 자연이 스스로 존재하는 것이라고 인식한다. 우리는 우리의 삶이 모두이고 충분한 것으로 받아들이며 우리가 존재하는 그것들을 소망하거나 상상하는 만큼 어떠한 것들로부터 존재하는 것만큼 분리되어진 것들이라는 사실을 받아들인다. 우리는 미래의 도전을 환영하고 아직 알려지지 않은 것에 겁내지 않는다.

(4) 윤리관 : 윤리는 인간의 필요와 경험에서 발생된다. (공리주의적 상대주의)³⁵⁾

복지 상태, 행복감을 약속하는 한 어떤 것이든 바로 그 이유 때문에 올바른 것이 된다.

32) Humanism is a progressive philosophy of life that, without supernaturalism, affirms our ability and responsibility to lead ethical lives of personal fulfillment that aspire to the greater good of humanity.

33) 백과사전, 초자연주의(超自然主義)는 자연에 부여되어 있는 것, 즉 외부의 자연계나 인간에게 흔히 갖춰지고 있는 지력(知力) 이외의 것, 이러한 뜻에서 자연을 초월해 나온 것을 인간을 둘러싼 세계와 인간 자신에게 나타나는 여러 가지 현상을 설명하는 기초에 둔다는 입장이다. 다시 말해서 신비적인 것이 세계 전체를 지배하고 있다고 보는 입장이다

34) Humans are an integral part of nature, the result of unguided evolutionary change. Humanists recognize nature as self-existing. We accept our life as all and enough, distinguishing things as they are from things as we might wish or imagine them to be. We welcome the challenges of the future, and are drawn to and undaunted by the yet to be known.

35) Ethical values are derived from human need and interest as tested by experience. Humanists ground values in human welfare shaped by human circumstances, interests, and concerns and extended to the global ecosystem and beyond. We are committed to treating each person as having inherent worth and dignity, and to making informed choices in a context of freedom consonant with responsibility.

(5) 사회관, 국가관

인간은 본래 사회적이며 관계 가운데 의미를 찾는다. 우리들은 서로 돌보고 배려하는 세상을 이루기 위해 노력해야 하며 상호 의존하는 것은 우리와 다른 사람의 생활을 풍성하게 하며 희망을 준다. 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, 사회에 유익을 주기 위해 일하는 것은 개인의 행복을 극대화 시킨다. 따라서 우리는 사회의 유익을 주기 위해 일해야 한다.

둘째, 진보적인 문화는 인류의 단순한 생존의 잔인성에서 해방시키고 고통을 감소시키고 사회를 개량하고 지구적 공동체를 발전시킨다.

셋째, 우리는 상황과 능력의 차이를 최소화하고, 자연 자원에 대한 정당한 분배를 지지하며 가능한 많은 사람들이 선한 삶을 기뻐할 수 있기 원한다.

넷째, 우리는 차이가 나는 사람들을 존중한다.

다섯째, 가장 높은 이상을 향해 갈 수 있는 도구가 바로 인본주의이다. ³⁶⁾

여섯째, 인간 잠재력 개발을 통한 삶의 성취, 우리의 완전한 발전이 우리의 목표이다.

선언문 III의 주요 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 종교에 대한 정의가 없고 인본주의를 철학이라 말하고 있다.

둘째, 다른 선언문과 달리 '인본주의의 열망'이라는 제목이 있고 문서의 목적 및 선언문 I의 승계 문서임이 드러나 있다.

셋째, 사회적 인간을 강조하며 이것을 통해 서로의 삶을 풍성하게 해 준다고 주장한다.

넷째, 단일 정부, 단일 국가에 대한 내용이 사라졌다.

인간의 완전하고 풍성한 삶을 추구하고 사회적 관계를 중시하며 나와 다른 사람을 배려하고 차별하지 않는 것, 이러 점들이 현대인들에게 매력을 느끼게 하고 있다. 그러나 그 이면에는 하나님의 부정, 종교의 도구적 정의, 상대주의적 가치관이 내재되어 있음을 간과해서는 안될 것이다. 앞에서 살펴본 선언문들을 표로 간략하게 정리해 보면 다음과 같다.

36) 인본주의 선언문 III, 2003

	인본주의 선언문I	인본주의 선언문II	인본주의 선언문III
연도	1933	1973	2003
배경	인본주의 공개화	혼란시대 진보적 믿음 필요	인본주의 확실한 개념을 위한 지속적인 노력
서명자	종교적 인본주의자 34명 중 8명 유일교 목사	120명	노벨상 수상자 포함 21명
방법	과학적 증명(이성, 지식)	과학, 지식, 이성	최고의 방법, 과학
종교관	-창조론과 초자연성 거부 -인간의 창조성과 삶의 만족을 위한 종교(유신론) -구원 언급 없음	-하나님의 존재는 과학적 검증이 없으므로 부정(무신론) -인간이 스스로 인간을 구원한다.	철학이다.
인간관	인간은 자연의 한부분, 진화 과정의 결과	인간은 진화의 결과로 생긴 산물이다.	인간은 무목적적 진화의 변화로 생긴 결과물 자연의 통합적 한 부분
가치관 윤리관		상대주의 가치관 낙태, 이혼, 성적 자유 인정	윤리는 인간의 필요와 경험에 의해 생김
사회관	인간 삶의 완성, 균등분배 이루어지는 사회	교회정치분리, 인권회복 -열린 민주 사회 -교회와 정부 분리, 이데올로기와 정부의 분리 -가난하고 소외된 자들을 배려하는 인권 회복 -인종, 종교, 성, 나이, 국적 등 평등한 사회	돌봄, 배려, 상호의존 -사회 유익을 주기 위해 일해야 한다.(개인행복) -진보적인 문화 지구적 공동체를 발전시킨다. -우리는 상황과 능력의 차이를 최소화하고, 자연 자원에 대한 정당한 분배를 원한다. -차이나는 사람 존중 최고 이상을 향한 도구: 인본주의.
국가관	a shared life in a shared world	we look to the development of a system of world law and a world order based upon transnational federal government.	
목적 명시	삶을 긍정하고, 삶의 가능성을 이끌어 내는 것, 모든 것에서 만족스러운 삶의 조건을 세워나가는 것을 추구한다.		인간 잠재력 개발을 통한 삶의 성취, 우리의 완전한 발전이 우리의 목표이다.
첫 조항	우주가 자기 스스로가 존재한다고 생각하며 창조되지 않았다	종교는 최근 드러나는 과학적 방법으로 증명되지 않는다. 해가 된다. 우리가 구원해야 한다.	인본주의는 삶의 진보적인 철학이다. 초자연주의를 부정하고 인간의 더 위대한 이익을 추구하는 인간적 성취에 윤리적 삶을 이끌기 위한 우리의 능력과 책임에 확신을 둔다.
정신	계몽주의적 휴머니즘	프로메테우스적 휴머니즘	
신념	신학적-무신론자, 철학적-자연주의자 생물학-진화론자, 윤리적-상대주의		
기타 선언문	II와 III사이의 인본주의관련 선언문 A Secular Humanist Declaration (1980) 세속 인본주의 선언 (1980) Humanist Manifesto 2000:인본주의 선언문 2000A Call For A New Planetary Humanism Amsterdam Declaration 2002 암스테르담 선언 2002		

< 표 II - 2 > 인본주의 선언문 비교

요약

인본주의 선언문들을 비교분석한 결과 다음과 같이 요약할 수 있다.

먼저 공통점을 살펴보면

첫째, 인본주의 선언문에서는 신의 존재를 부정하고 인간을 통합적 자연의 한 결과의 무목적적 산물로 간주한다.

둘째, 초자연주의와 절대주의를 부정한다.

셋째, 이성, 지식, 과학을 최고의 방법론으로 사용하여 과학(과학조차도 불완전하지만)으로 증명할 수 없다는 이유로 하나님을 부정한다.

넷째, 인권 존중, 평등 사회, 상호 의존하는 배려가 넘치는 사회를 꿈꾼다.

다섯째, 신이 아닌 인간 중심적 세계관이다.

다음으로 차이점을 살펴보면

첫째, 선언문 I 발표를 통해 인본주의를 세상에 알리고 행동을 취하기 시작하였다면 II에서는 보다 강경하고 적극적인 입장으로 하여 '종교, 인간, 윤리, 사회, 세계 공동체'에 관하여 폭넓게 다루었다. III에서는 I을 승계한 문서로 '인본주의와 그것의 열망'이라는 부제로 인본주의의 개념을 명확히 하고자 하였다.

둘째, 선언문 I에서는 유신론적 인본주의자들이었으나 선언문II에서는 무신론적 인본주의자이고 I에서는 종교가 인간 감정 표현의 수단으로 보았으나 II에서 종교를 해로 여긴다고 말하며 보다 강경한 입장을 취하였다.

셋째, I에서는 구원에 관하여 언급하지 않았으나(구원주의 인정) II에서는 인간이 인간을 스스로 구원하여야 함을 주장한다.

넷째, I에서 인간 삶의 완성, 균등한 분배가 이루어지는 사회관에서 II의 교회 정치 분리, 인권회복에 초점이 되다가 III에서는 지구적 공동체(자원, 환경문제를 같이 고민해결)를 추구한다.

다섯째, I에서 삶의 긍정, 가능성을 이끌어내는 것을 추구한다고 말하였고, III에서 인간 잠재력 개발을 통한 삶의 완전한 발전이 목표로 명시하였다.

여섯째, I에서 종교는 인간을 위한 도구로 인정하였으나 II에서는 인간에게 해가 된다고 하고 III에서는 언급 없이, '인본주의는 철학이다'라는 내용으로 시작 한다.

제언

후속 연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 인본주의 선언문 비교를 통하여 드러난 사상에 대한 비판 연구가 필요하다.

둘째, 거대한 인본주의자들의 사상에 대해 기독교인들이 대처할 수 있는 방안들에 대한 연구가 시

급하다. 인본주의 철학, 인본주의 심리학, 인본주의와 교육 등 다양한 분야에 침투해있는 인본주의 사상에 대해 기독교인의 사상과 생각을 분명히 할 필요가 있다.

셋째, 인본주의 선언에 이어 쉐퍼 박사는 '기독교 선언'을 한 바 있다. 이 선언문 분석을 통해 기독교 세계관 수립 및 적용 연구가 필요하다.

우리가 살아가고 있는 요즘 시대에 인본주의는 거대한 물결로 우리 삶과 잠재의식 속에 많이 녹아져 있다. 이는 지난 1996년 대학교 1학년 때부터 너무나도 당연히 '민주주의와 교육 (교육 분야의 교과서)' 존 듀이의 글이 1학기 동안의 교재로 선정되어 공부할 수밖에 없었던 연구자의 상황만 보더라도 우리의 학문에, 일상생활에 얼마나 많이 침투되어 있는 지 알 수 있다. 이러한 세속적 인본주의 사상은 '인간'을 존중한다는 의미로 그 가치가 높이 평가 되었다는 사실을 부인하지 않을 수 없다.

그러나 앞에서 살펴본 바와 같이 인본주의의 그릇된 사상들, 맹점들은 드러나고 있다. 논리적 비판을 통해 참된 휴머니즘의 세계관을 확립하는 것이 시급한 과제라 여겨진다.

참고 자료

1. Humanist Manifesto I, 1933
2. Humanist Manifesto II, 1973
3. Humanist Manifesto III, 2003
4. A Secular Humanist Declaration (1980)
5. The Affirmation of Humanism: A Statement of Principles
6. 프란시스A. 쉐퍼, 「기독교 서구관」 그리스도인의 선언, 1999.
7. 이양립 「기독교와 과학」 조이선교회출판부, 2001
8. 제임스 패커·토마스 호워드 「기독교: 참된 휴머니즘」 여수문, 1990

인본주의 선언문 II 서명자

- JAC Fagginger Auer — Parkman Professor of Church History and Theology, Harvard University; Professor of Church History, Tufts College. 역사와 신학, 하버드 대학교 교회
JAC의 Fagginger Auer - Parkman 교수의, 역사 교회 교수, Tufts 대학.
- E. Burdette Backus — Unitarian Minister. 이봐요, E.의 Burdette의 Backus - 유니테어리언교
장관.
- Harry Elmer Barnes — General Editorial Department, ScrippsHoward Newspapers. 해리 엘머
반즈 - 일반 광고 문안학과, ScrippsHoward 신문.
- LM Birkhead — The Liberal Center, Kansas City, Missouri. 임은 Birkhead - 교양 센터, 캔사스
시티, 미주리.
- Raymond B. Bragg — Secretary, Western Unitarian Conference. 레이몬드 B를 브래그 - 장관,
서양 유니테어리언교 컨퍼런스.
- Edwin Arthur Burt — Professor of Philosophy, Sage School of Philosophy, Cornell University.
Burt - 교수님의 철학 아서 에드윈, 철학 학교 세이지, 코넬 대학.
- Ernest Caldecott — Minister, First Unitarian Church, Los Angeles, California. 어니스트 Caldecott
- 장관이 처음으로 유니테어리언교 교회, 캘리포니아, 로스 앤젤레스 .
- AJ Carlson — Professor of Physiology, University of Chicago. - 교수님의 생리학 칼슨의 에이,
시카고 대학.
- John Dewey — Columbia University. 존 듀이 - 컬럼비아 대학.
- Albert C. Dieffenbach — Formerly Editor of The Christian Register . 알버트 C. Dieffenbach -
이전 등록 크리스찬 에디터.
- John H. Dietrich — Minister, First Unitarian Society, Minneapolis. 존 반장님 디트리히 - 장관,
첫째 유니테어리언교 학회, 미네 아 폴리스.
- Bernard Fantus — Professor of Therapeutics, College of Medicine, University of Illinois. -
교수님의 치료학 Fantus 버나드, 의과 대학, 일리노이 대학.
- William Floyd — Editor of The Arbitrator , New York City. 편집기의 중재인 - 윌리엄
플로이드, 뉴욕 시티.
- FH Hankins — Professor of Economics and Sociology, Smith College. 의 경제학 및 사회학
교수 FH의 Hankins - 스미스 칼리지.
- A. Eustace Haydon — Professor of History of Religions, University of Chicago. 종교, 대학
시카고 Haydon Eustace의 대답의 - 역사 교수.
- Llewellyn Jones — Literary critic and author. Llewellyn 존스 - 문학 평론과 저자.
- Robert Morss Lovett — Editor, The New Republic ; Professor of English, University of
Chicago. 로버트 공화국을 Morss Lovett - 에디터, 뉴;의 시카고 대학 교수, 영어.
- Harold P Marley — Minister, The Fellowship of Liberal Religion, Ann Arbor, Michigan.

- 해롤드의 피 말리 - 장관, 미시간 아버 친목의 교양 종교, 앤.
- R. Lester Mondale — Minister, Unitarian Church, Evanston, Illinois. 기철의 레스터 Mondale - 장관, 유니테어리언교 교회, Evanston, 일리노이.
- Charles Francis Potter — Leader and Founder, the First Humanist Society of New York, Inc. 찰스, 프란시스 포터 - 리더 및 설립자 사회의 뉴욕 인본주의 자, 우선 주식 회사
- John Herman Randall, Jr. — Department of Philosophy, Columbia University. 존 허만 랜들, 주니어 - 철학 계열, 컬럼비아 대학.
- Curtis W. Reese — Dean, Abraham Lincoln Center, Chicago. 커티스 더블유리스 - 던, 에이브러햄 링컨 센터, 시카고.
- Oliver L. Reiser — Associate Professor of Philosophy, University of Pittsburgh. 올리버 실은 부교수 철학 - Reiser, 피츠버그 대학.
- Roy Wood Sellars — Professor of Philosophy, University of Michigan. Sellars - 교수님의 철학 우드 로이, 미시간 대학.
- Clinton Lee Scott — Minister, Universalist Church, Peoria, Illinois. 클린턴 리 스콧 - 장관, 보편 교회, 피오리아, 일리노이.
- Maynard Shipley — President, The Science League of America. Maynard의 쉬플리 대통령, 리그 오브 아메리카는 과학.
- W. Frank Swift — Director, Boston Ethical Society. 더블유 프랭크 스위프트 - 감독, 보스턴 윤리 학회.
- VT Thayer — Educational Director, Ethical Culture Schools. 버몬트 세이어 - 교육 이사, 윤리 문화 학교.
- Eldred C. Vanderlaan — Leader of the Free Fellowship, Berkeley, California. 엘드레드는 C. 버클리, 캘리포니아, - 지도자의 Vanderlaan 자유 원정대.
- Joseph Walker — Attorney, Boston, Massachusetts. 조셉 워커 - 변호사, 보스턴, 매사 추세츠.
- Jacob J. Weinstein — Rabbi; Advisor to Jewish Students, Columbia University. 제이콥 제이 웨인 스테인 - 랍비, 관리자는 컬럼비아 대학에 유대인 학생.
- Frank SC Wicks — All Souls Unitarian Church, Indianapolis. 프랭크 사우스 캐롤라이나 Wicks - 워링 유니테어리언교 교회, 인디애나 폴리스.
- David Rhys Williams — Minister, Unitarian Church, Rochester, New York. 데이빗 요크 Rhys 윌리엄스 - 장관을 유니테어리언교 교회, 로체스터, 새.
- Edwin H. Wilson — Managing Editor, The New Humanist , Chicago, Illinois; Minister, Third Unitarian Church, Chicago, Illinois. 에드윈 반장님 윌슨 - 관리 편집기, 새로운 인본주의, 시카고, 일리노 이주, 장관, 셋째 유니테어리언교 교회, 시카고, 일리노이.

Humanist Manifesto I

The Manifesto is a product of many minds. It was designed to represent a developing point of view, not a new creed. The individuals whose signatures appear would, had they been writing individual statements, have stated the propositions in differing terms. The importance of the document is that more than thirty men have come to general agreement on matters of final concern and that these men are undoubtedly representative of a large number who are forging a new philosophy out of the materials of the modern world.

- Raymond B. Bragg (1933)

The time has come for widespread recognition of the radical changes in religious beliefs throughout the modern world. The time is past for mere revision of traditional attitudes. Science and economic change have disrupted the old beliefs. Religions the world over are under the necessity of coming to terms with new conditions created by a vastly increased knowledge and experience. In every field of human activity, the vital movement is now in the direction of a candid and explicit humanism. In order that religious humanism may be better understood we, the undersigned, desire to make certain affirmations which we believe the facts of our contemporary life demonstrate.

There is great danger of a final, and we believe fatal, identification of the word religion with doctrines and methods which have lost their significance and which are powerless to solve the problem of human living in the Twentieth Century. Religions have always been means for realizing the highest values of life. Their end has been accomplished through the interpretation of the total environing situation (theology or world view), the sense of values resulting therefrom (goal or ideal), and the technique (cult), established for realizing the satisfactory life. A change in any of these factors results in alteration of the outward forms of religion. This fact explains the changefulness of religions through the centuries. But through all changes religion itself remains constant in its quest for abiding values, an inseparable feature of human life.

Today man's larger understanding of the universe, his scientific achievements, and deeper appreciation of brotherhood, have created a situation which requires a new statement of the means and purposes of religion. Such a vital, fearless, and frank religion capable of furnishing adequate social goals and personal satisfactions may appear to many people as a complete break with the past. While this age does owe a vast debt to the traditional religions, it is none the less obvious that any religion that can hope to be a synthesizing and dynamic force for today must be shaped for the needs of this age. To establish such a religion is a major

necessity of the present. It is a responsibility which rests upon this generation. We therefore affirm the following:

FIRST: Religious humanists regard the universe as self-existing and not created.

SECOND: Humanism believes that man is a part of nature and that he has emerged as a result of a continuous process.

THIRD: Holding an organic view of life, humanists find that the traditional dualism of mind and body must be rejected.

FOURTH: Humanism recognizes that man's religious culture and civilization, as clearly depicted by anthropology and history, are the product of a gradual development due to his interaction with his natural environment and with his social heritage. The individual born into a particular culture is largely molded by that culture.

FIFTH: Humanism asserts that the nature of the universe depicted by modern science makes unacceptable any supernatural or cosmic guarantees of human values. Obviously humanism does not deny the possibility of realities as yet undiscovered, but it does insist that the way to determine the existence and value of any and all realities is by means of intelligent inquiry and by the assessment of their relations to human needs. Religion must formulate its hopes and plans in the light of the scientific spirit and method.

SIXTH: We are convinced that the time has passed for theism, deism, modernism, and the several varieties of "new thought".

SEVENTH: Religion consists of those actions, purposes, and experiences which are humanly significant. Nothing human is alien to the religious. It includes labor, art, science, philosophy, love, friendship, recreation--all that is in its degree expressive of intelligently satisfying human living. The distinction between the sacred and the secular can no longer be maintained.

EIGHTH: Religious Humanism considers the complete realization of human personality to be the end of man's life and seeks its development and fulfillment in the here and now. This is the explanation of the humanist's social passion.

NINTH: In the place of the old attitudes involved in worship and prayer the humanist finds his religious emotions expressed in a heightened sense of personal life and in a cooperative effort to promote social well-being.

TENTH: It follows that there will be no uniquely religious emotions and attitudes of the kind hitherto associated with belief in the supernatural.

ELEVENTH: Man will learn to face the crises of life in terms of his knowledge of their naturalness and probability. Reasonable and manly attitudes will be fostered by education and supported by custom. We assume that humanism will take the path of social and mental hygiene and discourage sentimental and unreal hopes and wishful thinking.

TWELFTH: Believing that religion must work increasingly for joy in living, religious humanists

aim to foster the creative in man and to encourage achievements that add to the satisfactions of life.

THIRTEENTH: Religious humanism maintains that all associations and institutions exist for the fulfillment of human life. The intelligent evaluation, transformation, control, and direction of such associations and institutions with a view to the enhancement of human life is the purpose and program of humanism. Certainly religious institutions, their ritualistic forms, ecclesiastical methods, and communal activities must be reconstituted as rapidly as experience allows, in order to function effectively in the modern world.

FOURTEENTH: The humanists are firmly convinced that existing acquisitive and profit-motivated society has shown itself to be inadequate and that a radical change in methods, controls, and motives must be instituted. A socialized and cooperative economic order must be established to the end that the equitable distribution of the means of life be possible. The goal of humanism is a free and universal society in which people voluntarily and intelligently cooperate for the common good. Humanists demand a shared life in a shared world.

FIFTEENTH AND LAST: We assert that humanism will: (a) affirm life rather than deny it; (b) seek to elicit the possibilities of life, not flee from them; and (c) endeavor to establish the conditions of a satisfactory life for all, not merely for the few. By this positive morale and intention humanism will be guided, and from this perspective and alignment the techniques and efforts of humanism will flow.

So stand the theses of religious humanism. Though we consider the religious forms and ideas of our fathers no longer adequate, the quest for the good life is still the central task for mankind. Man is at last becoming aware that he alone is responsible for the realization of the world of his dreams, that he has within himself the power for its achievement. He must set intelligence and will to the task.

Humanist Manifesto II

Preface

It is forty years since Humanist Manifesto I (1933) appeared. Events since then make that earlier statement seem far too optimistic. Nazism has shown the depths of brutality of which humanity is capable. Other totalitarian regimes have suppressed human rights without ending poverty. Science has sometimes brought evil as well as good. Recent decades have shown that inhuman wars can be made in the name of peace. The beginnings of police states, even in democratic societies, widespread government espionage, and other abuses of power by military, political, and industrial elites, and the continuance of unyielding racism, all present a different and difficult social outlook. In various societies, the demands of women and minority groups for equal rights effectively challenge our generation.

As we approach the twenty-first century, however, an affirmative and hopeful vision is needed. Faith, commensurate with advancing knowledge, is also necessary. In the choice between despair and hope, humanists respond in this Humanist Manifesto II with a positive declaration for times of uncertainty.

As in 1933, humanists still believe that traditional theism, especially faith in the prayer-hearing God, assumed to live and care for persons, to hear and understand their prayers, and to be able to do something about them, is an unproved and outmoded faith. Salvationism, based on mere affirmation, still appears as harmful, diverting people with false hopes of heaven hereafter. Reasonable minds look to other means for survival.

Those who sign Humanist Manifesto II disclaim that they are setting forth a binding credo; their individual views would be stated in widely varying ways. This statement is, however, reaching for vision in a time that needs direction. It is social analysis in an effort at consensus. New statements should be developed to supersede this, but for today it is our conviction that humanism offers an alternative that can serve present-day needs and guide humankind toward the future.

- Paul Kurtz and Edwin H. Wilson (1973)

The next century can be and should be the humanistic century. Dramatic scientific, technological, and ever-accelerating social and political changes crowd our awareness. We have virtually conquered the planet, explored the moon, overcome the natural limits of travel and communication; we stand at the dawn of a new age, ready to move farther into space and perhaps inhabit other planets. Using technology wisely, we can control our environment, conquer poverty, markedly reduce disease, extend our life-span, significantly modify our

behavior, alter the course of human evolution and cultural development, unlock vast new powers, and provide humankind with unparalleled opportunity for achieving an abundant and meaningful life.

The future is, however, filled with dangers. In learning to apply the scientific method to nature and human life, we have opened the door to ecological damage, over-population, dehumanizing institutions, totalitarian repression, and nuclear and bio-chemical disaster. Faced with apocalyptic prophecies and doomsday scenarios, many flee in despair from reason and embrace irrational cults and theologies of withdrawal and retreat.

Traditional moral codes and newer irrational cults both fail to meet the pressing needs of today and tomorrow. False "theologies of hope" and messianic ideologies, substituting new dogmas for old, cannot cope with existing world realities. They separate rather than unite peoples.

Humanity, to survive, requires bold and daring measures. We need to extend the uses of scientific method, not renounce them, to fuse reason with compassion in order to build constructive social and moral values. Confronted by many possible futures, we must decide which to pursue. The ultimate goal should be the fulfillment of the potential for growth in each human personality - not for the favored few, but for all of humankind. Only a shared world and global measures will suffice.

A humanist outlook will tap the creativity of each human being and provide the vision and courage for us to work together. This outlook emphasizes the role human beings can play in their own spheres of action. The decades ahead call for dedicated, clear-minded men and women able to marshal the will, intelligence, and cooperative skills for shaping a desirable future. Humanism can provide the purpose and inspiration that so many seek; it can give personal meaning and significance to human life.

Many kinds of humanism exist in the contemporary world. The varieties and emphases of naturalistic humanism include "scientific," "ethical," "democratic," "religious," and "Marxist" humanism. Free thought, atheism, agnosticism, skepticism, deism, rationalism, ethical culture, and liberal religion all claim to be heir to the humanist tradition. Humanism traces its roots from ancient China, classical Greece and Rome, through the Renaissance and the Enlightenment, to the scientific revolution of the modern world. But views that merely reject theism are not equivalent to humanism. They lack commitment to the positive belief in the possibilities of human progress and to the values central to it. Many within religious groups, believing in the future of humanism, now claim humanist credentials. Humanism is an ethical process through which we all can move, above and beyond the divisive particulars, heroic personalities, dogmatic creeds, and ritual customs of past religions or their mere negation.

We affirm a set of common principles that can serve as a basis for united action - positive principles relevant to the present human condition. They are a design for a secular society on

a planetary scale.

For these reasons, we submit this new Humanist Manifesto for the future of humankind; for us, it is a vision of hope, a direction for satisfying survival.

Religion

FIRST: In the best sense, religion may inspire dedication to the highest ethical ideals. The cultivation of moral devotion and creative imagination is an expression of genuine "spiritual" experience and aspiration.

We believe, however, that traditional dogmatic or authoritarian religions that place revelation, God, ritual, or creed above human needs and experience do a disservice to the human species. Any account of nature should pass the tests of scientific evidence; in our judgment, the dogmas and myths of traditional religions do not do so. Even at this late date in human history, certain elementary facts based upon the critical use of scientific reason have to be restated. We find insufficient evidence for belief in the existence of a supernatural; it is either meaningless or irrelevant to the question of survival and fulfillment of the human race. As nontheists, we begin with humans not God, nature not deity. Nature may indeed be broader and deeper than we now know; any new discoveries, however, will but enlarge our knowledge of the natural.

Some humanists believe we should reinterpret traditional religions and reinvest them with meanings appropriate to the current situation. Such redefinitions, however, often perpetuate old dependencies and escapisms; they easily become obscurantist, impeding the free use of the intellect. We need, instead, radically new human purposes and goals.

We appreciate the need to preserve the best ethical teachings in the religious traditions of humankind, many of which we share in common. But we reject those features of traditional religious morality that deny humans a full appreciation of their own potentialities and responsibilities. Traditional religions often offer solace to humans, but, as often, they inhibit humans from helping themselves or experiencing their full potentialities. Such institutions, creeds, and rituals often impede the will to serve others. Too often traditional faiths encourage dependence rather than independence, obedience rather than affirmation, fear rather than courage. More recently they have generated concerned social action, with many signs of relevance appearing in the wake of the "God Is Dead" theologies. But we can discover no divine purpose or providence for the human species. While there is much that we do not know, humans are responsible for what we are or will become. No deity will save us; we must save ourselves.

SECOND: Promises of immortal salvation or fear of eternal damnation are both illusory and harmful. They distract humans from present concerns, from self-actualization, and from rectifying

social injustices. Modern science discredits such historic concepts as the "ghost in the machine" and the "separable soul." Rather, science affirms that the human species is an emergence from natural evolutionary forces. As far as we know, the total personality is a function of the biological organism transacting in a social and cultural context. There is no credible evidence that life survives the death of the body. We continue to exist in our progeny and in the way that our lives have influenced others in our culture.

Traditional religions are surely not the only obstacles to human progress. Other ideologies also impede human advance. Some forms of political doctrine, for instance, function religiously, reflecting the worst features of orthodoxy and authoritarianism, especially when they sacrifice individuals on the altar of Utopian promises. Purely economic and political viewpoints, whether capitalist or communist, often function as religious and ideological dogma. Although humans undoubtedly need economic and political goals, they also need creative values by which to live.

Ethics

THIRD: We affirm that moral values derive their source from human experience. Ethics is autonomous and situational needing no theological or ideological sanction. Ethics stems from human need and interest. To deny this distorts the whole basis of life. Human life has meaning because we create and develop our futures. Happiness and the creative realization of human needs and desires, individually and in shared enjoyment, are continuous themes of humanism. We strive for the good life, here and now. The goal is to pursue life's enrichment despite debasing forces of vulgarization, commercialization, and dehumanization.

FOURTH: Reason and intelligence are the most effective instruments that humankind possesses. There is no substitute: neither faith nor passion suffices in itself. The controlled use of scientific methods, which have transformed the natural and social sciences since the Renaissance, must be extended further in the solution of human problems. But reason must be tempered by humility, since no group has a monopoly of wisdom or virtue. Nor is there any guarantee that all problems can be solved or all questions answered. Yet critical intelligence, infused by a sense of human caring, is the best method that humanity has for resolving problems. Reason should be balanced with compassion and empathy and the whole person fulfilled. Thus, we are not advocating the use of scientific intelligence independent of or in opposition to emotion, for we believe in the cultivation of feeling and love. As science pushes back the boundary of the known, humankind's sense of wonder is continually renewed, and art, poetry, and music find their places, along with religion and ethics.

The Individual

FIFTH: The preciousness and dignity of the individual person is a central humanist value. Individuals should be encouraged to realize their own creative talents and desires. We reject all religious, ideological, or moral codes that denigrate the individual, suppress freedom, dull intellect, dehumanize personality. We believe in maximum individual autonomy consonant with social responsibility. Although science can account for the causes of behavior, the possibilities of individual freedom of choice exist in human life and should be increased.

SIXTH: In the area of sexuality, we believe that intolerant attitudes, often cultivated by orthodox religions and puritanical cultures, unduly repress sexual conduct. The right to birth control, abortion, and divorce should be recognized. While we do not approve of exploitive, denigrating forms of sexual expression, neither do we wish to prohibit, by law or social sanction, sexual behavior between consenting adults. The many varieties of sexual exploration should not in themselves be considered "evil." Without countenancing mindless permissiveness or unbridled promiscuity, a civilized society should be a tolerant one. Short of harming others or compelling them to do likewise, individuals should be permitted to express their sexual proclivities and pursue their lifestyles as they desire. We wish to cultivate the development of a responsible attitude toward sexuality, in which humans are not exploited as sexual objects, and in which intimacy, sensitivity, respect, and honesty in interpersonal relations are encouraged. Moral education for children and adults is an important way of developing awareness and sexual maturity.

Democratic Society

SEVENTH: To enhance freedom and dignity the individual must experience a full range of civil liberties in all societies. This includes freedom of speech and the press, political democracy, the legal right of opposition to governmental policies, fair judicial process, religious liberty, freedom of association, and artistic, scientific, and cultural freedom. It also includes a recognition of an individual's right to die with dignity, euthanasia, and the right to suicide. We oppose the increasing invasion of privacy, by whatever means, in both totalitarian and democratic societies. We would safeguard, extend, and implement the principles of human freedom evolved from the Magna Carta to the Bill of Rights, the Rights of Man, and the Universal Declaration of Human Rights.

EIGHTH: We are committed to an open and democratic society. We must extend participatory democracy in its true sense to the economy, the school, the family, the workplace, and voluntary associations. Decision-making must be decentralized to include widespread involvement

of people at all levels - social, political, and economic. All persons should have a voice in developing the values and goals that determine their lives. Institutions should be responsive to expressed desires and needs. The conditions of work, education, devotion, and play should be humanized. Alienating forces should be modified or eradicated and bureaucratic structures should be held to a minimum. People are more important than decalogues, rules, proscriptions, or regulations.

NINTH: The separation of church and state and the separation of ideology and state are imperatives. The state should encourage maximum freedom for different moral, political, religious, and social values in society. It should not favor any particular religious bodies through the use of public monies, nor espouse a single ideology and function thereby as an instrument of propaganda or oppression, particularly against dissenters.

TENTH: Humane societies should evaluate economic systems not by rhetoric or ideology, but by whether or not they increase economic well-being for all individuals and groups, minimize poverty and hardship, increase the sum of human satisfaction, and enhance the quality of life. Hence the door is open to alternative economic systems. We need to democratize the economy and judge it by its responsiveness to human needs, testing results in terms of the common good.

ELEVENTH: The principle of moral equality must be furthered through elimination of all discrimination based upon race, religion, sex, age, or national origin. This means equality of opportunity and recognition of talent and merit. Individuals should be encouraged to contribute to their own betterment. If unable, then society should provide means to satisfy their basic economic, health, and cultural needs, including, wherever resources make possible, a minimum guaranteed annual income. We are concerned for the welfare of the aged, the infirm, the disadvantaged, and also for the outcasts - the mentally retarded, abandoned, or abused children, the handicapped, prisoners, and addicts - for all who are neglected or ignored by society. Practicing humanists should make it their vocation to humanize personal relations.

We believe in the right to universal education. Everyone has a right to the cultural opportunity to fulfill his or her unique capacities and talents. The schools should foster satisfying and productive living. They should be open at all levels to any and all; the achievement of excellence should be encouraged. Innovative and experimental forms of education are to be welcomed. The energy and idealism of the young deserve to be appreciated and channeled to constructive purposes.

We deplore racial, religious, ethnic, or class antagonisms. Although we believe in cultural

diversity and encourage racial and ethnic pride, we reject separations which promote alienation and set people and groups against each other; we envision an integrated community where people have a maximum opportunity for free and voluntary association.

We are critical of sexism or sexual chauvinism - male or female. We believe in equal rights for both women and men to fulfill their unique careers and potentialities as they see fit, free of invidious discrimination.

World Community

TWELFTH: We deplore the division of humankind on nationalistic grounds. We have reached a turning point in human history where the best option is to transcend the limits of national sovereignty and to move toward the building of a world community in which all sectors of the human family can participate. Thus we look to the development of a system of world law and a world order based upon transnational federal government. This would appreciate cultural pluralism and diversity. It would not exclude pride in national origins and accomplishments nor the handling of regional problems on a regional basis. Human progress, however, can no longer be achieved by focusing on one section of the world, Western or Eastern, developed or underdeveloped. For the first time in human history, no part of humankind can be isolated from any other. Each person's future is in some way linked to all. We thus reaffirm a commitment to the building of world community, at the same time recognizing that this commits us to some hard choices.

THIRTEENTH: This world community must renounce the resort to violence and force as a method of solving international disputes. We believe in the peaceful adjudication of differences by international courts and by the development of the arts of negotiation and compromise. War is obsolete. So is the use of nuclear, biological, and chemical weapons. It is a planetary imperative to reduce the level of military expenditures and turn these savings to peaceful and people-oriented uses.

FOURTEENTH: The world community must engage in cooperative planning concerning the use of rapidly depleting resources. The planet earth must be considered a single ecosystem. Ecological damage, resource depletion, and excessive population growth must be checked by international concord. The cultivation and conservation of nature is a moral value; we should perceive ourselves as integral to the sources of our being in nature. We must free our world from needless pollution and waste, responsibly guarding and creating wealth, both natural and human. Exploitation of natural resources, uncurbed by social conscience, must end.

FIFTEENTH: The problems of economic growth and development can no longer be resolved by one nation alone; they are worldwide in scope. It is the moral obligation of the developed nations to provide - through an international authority that safeguards human rights - massive technical, agricultural, medical, and economic assistance, including birth control techniques, to the developing portions of the globe. World poverty must cease. Hence extreme disproportions in wealth, income, and economic growth should be reduced on a worldwide basis.

SIXTEENTH: Technology is a vital key to human progress and development. We deplore any neo-romantic efforts to condemn indiscriminately all technology and science or to counsel retreat from its further extension and use for the good of humankind. We would resist any moves to censor basic scientific research on moral, political, or social grounds. Technology must, however, be carefully judged by the consequences of its use; harmful and destructive changes should be avoided. We are particularly disturbed when technology and bureaucracy control, manipulate, or modify human beings without their consent. Technological feasibility does not imply social or cultural desirability.

SEVENTEENTH: We must expand communication and transportation across frontiers. Travel restrictions must cease. The world must be open to diverse political, ideological, and moral viewpoints and evolve a worldwide system of television and radio for information and education. We thus call for full international cooperation in culture, science, the arts, and technology across ideological borders. We must learn to live openly together or we shall perish together.

Humanity As a Whole

IN CLOSING: The world cannot wait for a reconciliation of competing political or economic systems to solve its problems. These are the times for men and women of goodwill to further the building of a peaceful and prosperous world. We urge that parochial loyalties and inflexible moral and religious ideologies be transcended. We urge recognition of the common humanity of all people. We further urge the use of reason and compassion to produce the kind of world we want - a world in which peace, prosperity, freedom, and happiness are widely shared. Let us not abandon that vision in despair or cowardice. We are responsible for what we are or will be. Let us work together for a humane world by means commensurate with humane ends. Destructive ideological differences among communism, capitalism, socialism, conservatism, liberalism, and radicalism should be overcome. Let us call for an end to terror and hatred. We will survive and prosper only in a world of shared humane values. We can initiate new directions for humankind; ancient rivalries can be superseded by broad-based cooperative efforts.

The commitment to tolerance, understanding, and peaceful negotiation does not necessitate acquiescence to the status quo nor the damming up of dynamic and revolutionary forces. The true revolution is occurring and can continue in countless nonviolent adjustments. But this entails the willingness to step forward onto new and expanding plateaus. At the present juncture of history, commitment to all humankind is the highest commitment of which we are capable; it transcends the narrow allegiances of church, state, party, class, or race in moving toward a wider vision of human potentiality. What more daring a goal for humankind than for each person to become, in ideal as well as practice, a citizen of a world community. It is a classical vision; we can now give it new vitality. Humanism thus interpreted is a moral force that has time on its side. We believe that humankind has the potential, intelligence, goodwill, and cooperative skill to implement this commitment in the decades ahead.

We, the undersigned, while not necessarily endorsing every detail of the above, pledge our general support to Humanist Manifesto II for the future of humankind. These affirmations are not a final credo or dogma but an expression of a living and growing faith. We invite others in all lands to join us in further developing and working for these goals.

HUMANISM AND ITS ASPIRATIONS

Humanist Manifesto III, a successor to the Humanist Manifesto of 1933*

Humanism is a progressive philosophy of life that, without supernaturalism, affirms our ability and responsibility to lead ethical lives of personal fulfillment that aspire to the greater good of humanity.

The lifestance of Humanism—guided by reason, inspired by compassion, and informed by experience—encourages us to live life well and fully. It evolved through the ages and continues to develop through the efforts of thoughtful people who recognize that values and ideals, however carefully wrought, are subject to change as our knowledge and understandings advance.

This document is part of an ongoing effort to manifest in clear and positive terms the conceptual boundaries of Humanism, not what we must believe but a consensus of what we do believe. It is in this sense that we affirm the following:

Knowledge of the world is derived by observation, experimentation, and rational analysis. Humanists find that science is the best method for determining this knowledge as well as for solving problems and developing beneficial technologies. We also recognize the value of new departures in thought, the arts, and inner experience—each subject to analysis by critical intelligence.

Humans are an integral part of nature, the result of unguided evolutionary change. Humanists recognize nature as self-existing. We accept our life as all and enough, distinguishing things as they are from things as we might wish or imagine them to be. We welcome the challenges of the future, and are drawn to and undaunted by the yet to be known.

Ethical values are derived from human need and interest as tested by experience. Humanists ground values in human welfare shaped by human circumstances, interests, and concerns and extended to the global ecosystem and beyond. We are committed to treating each person as having inherent worth and dignity, and to making informed choices in a context of freedom consonant with responsibility.

Life's fulfillment emerges from individual participation in the service of humane ideals. We aim for our fullest possible development and animate our lives with a deep sense of purpose, finding wonder and awe in the joys and beauties of human existence, its challenges and tragedies, and even in the inevitability and finality of death. Humanists rely on the rich heritage of human culture and the lifestance of Humanism to provide comfort in times of want and encouragement in times of plenty.

Humans are social by nature and find meaning in relationships. Humanists long for and strive toward a world of mutual care and concern, free of cruelty and its consequences, where

differences are resolved cooperatively without resorting to violence. The joining of individuality with interdependence enriches our lives, encourages us to enrich the lives of others, and inspires hope of attaining peace, justice, and opportunity for all.

Working to benefit society maximizes individual happiness. Progressive cultures have worked to free humanity from the brutalities of mere survival and to reduce suffering, improve society, and develop global community. We seek to minimize the inequities of circumstance and ability, and we support a just distribution of nature's resources and the fruits of human effort so that as many as possible can enjoy a good life.

Humanists are concerned for the well being of all, are committed to diversity, and respect those of differing yet humane views. We work to uphold the equal enjoyment of human rights and civil liberties in an open, secular society and maintain it is a civic duty to participate in the democratic process and a planetary duty to protect nature's integrity, diversity, and beauty in a secure, sustainable manner.

Thus engaged in the flow of life, we aspire to this vision with the informed conviction that humanity has the ability to progress toward its highest ideals. The responsibility for our lives and the kind of world in which we live is ours and ours alone.